



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 Pž-153/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju, OIB 96667257878, Zagreb, Radnička cesta 204, odlučujući o žalbi vjerovnika PRODUKT d.o.o., OIB 93205471623, Zagreb, Vrbanačeva 50, kojeg zastupa punomoćnica Sandra Grilec, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Župić & Partneri d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 37, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-163/2019-224 od 3. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 19. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Produkt d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-163/2019-224 od 3. prosinca 2020. u dijelu točke II.2.4. njegove izreke u odnosu na tražbinu redni broj 118, vjerovnika Produkt d.o.o. Zagreb u iznosu od 12.223.338,30 kn.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-224 od 3. prosinca 2020. u točki II.2.3. njegove izreke utvrđeno je da su Stečajni upravitelj i Hypo Group d.o.o., Rijeka, osporili tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za koje postoji ovršna isprava (4 tražbine). U točki II.2.4. njegove izreke utvrđeno je da su stečajni upravitelj, Lapor d.o.o., Velika Gorica, Kamenolom Žakanje d.o.o., Sračak, Kamenolom Gorjak d.o.o., Gornje Jesenje i Hypo Group d.o.o., Rijeka osporili tražbine sedam vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za koje ne postoji ovršna isprava, između ostalih i tražbina pod rednim brojem 118, vjerovnika Produkt d.o.o. Zagreb u iznosu od 12.223.338,30 kn, a stečajni vjerovnici su upućeni u parnicu, odnosno na nastavak parnice ako je u tijeku, u roku od osam dana od dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu - odnosno na nastavak parnice, odnosno primitka drugostupanjske odluke, uz upozorenje da ako stečajni vjerovnik koji je upućen u parnicu, odnosno nastavak parnice, ne pokrene parnicu odnosno ne nastavi već pokrenutu parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice. Točkom II. izreke prvostupanjskog rješenja odbijen je zahtjev za donošenje dopunskog rješenja, vjerovnika Hypo Group d.o.o. od 16. listopada 2020.

Protiv tog rješenja u dijelu točke II.2.4. u odnosu na vjerovnika Produkt d.o.o. Zagreb žalbu je podnio taj vjerovnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka. U žalbi u bitnome navodi da stečajni dužnik nije ispunio obveze iz potvrđenog predstečajnog sporazuma i nad njegovom imovinom je otvoren stečajni postupak, pa je otpis potraživanja izvršen u postupku predstečajne nagodbe prestao vrijediti te nije bilo razloga za osporavanje utvrđene tražbine iz postupka predstečajne nagodbe u ukupnom iznosu od 1.602.994,23 kn koji je utvrđen tom nagodbom i za koji postoji ovršna isprava. Osim toga, ističe kako društva Lapor d.o.o., Kamenolom Žakanje d.o.o. i Kamenolom Gorajk nisu osporili tražbinu žalitelja, a obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži valjane razloge u odnosu na ta trgovačka društva.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da su na ispitnom ročištu održanom 28. srpnja 2020. ispitane prijavljene tražbine, a nakon tog ročišta je sastavljena tablica ispitanih tražbina. Osim toga utvrđeno je da je podneskom od 16. listopada 2020. vjerovnik Hypo Group d.o.o. predložio donošenje dopunskog rješenja te je prvostupanjski sud donio pobijano (dopunsko) rješenje o osporenim tražbinama vjerovnika drugog višeg isplatnog rada za koje postoji ovršna isprava navedenim u točki II. 2. 3. izreke i vjerovnika za tražbine za koje vjerovnici ne raspolažu ovršnom ispravom te je na temelju članka 266. do 269. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Člankom 266. stavkom 1. Stečajnog zakona propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

U konkretnom slučaju stečajni upravitelj je osporio tražbinu vjerovnika Produkt d.o.o. Zagreb u dijelu od 12.223.338,30 kn što proizlazi iz sadržaja zapisnika s ispitnog ročišta od 28. srpnja 2020. (stranica 130. zapisnika), a što žalitelj ni ne osporava.

Zbog toga je pravilnom primjenom odredbe članka 266. stavka 1. Stečajnog zakona prvostupanjski sud donio pobijano rješenje u odnosu na predmetnu žaliteljevu tražbinu. Budući da je tražbinu osporio stečajni upravitelj, eventualno osporavanje te tražbine od strane drugih vjerovnika nije bitno jer vjerovnici mogu osporiti tražbinu ako ju je priznao stečajni upravitelj (članak 266. stavak 2. Stečajnog zakona), što u odnosu na konkretnu tražbinu nije slučaj. Zbog toga utvrđenje prvostupanjskog suda da su uz stečajnog upravitelja tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava osporili i vjerovnici predstavlja višak koji nije ni trebalo unositi u pobijano rješenje, a zbog toga, suprotno žalbenim navodima, rješenje nije nejasno ni nerazumljivo.

Također, žalitelj u žalbi navodi i da je njegova tražbina u ukupnom iznosu od 1.602.994,23 kn priznata u postupku predstečajne nagodbe i da za nju ima ovršnu ispravu. Međutim, iz vjerovnikove prijave tražbine proizlazi da tražbine proizlaze iz predmeta Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-6638/2011 koji nije dovršen i na temelju privremene situacije broj 01/2014 od 31. kolovoza 2014. te da vjerovnik za svoje tražbine ne raspolaže ovršnom ispravom. Osim toga, iz prijave ne proizlazi ni da je ovršna isprava privijena prijavi tražbine, a ovršna isprava nije privijena ni žalbi protiv rješenja o osporenim tražbinama. Zbog toga, prvostupanjski sud nije ni mogao donijeti drugačije rješenje niti utvrditi da, eventualno, za prijavljenu tražbinu postoji ovršna isprava, kao što to neosnovano vjerovnik predlaže u svojoj žalbi.

Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 19. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb2f6-5bcf6**

Kontrolni broj: **000b2-28e29-c8709**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.